

24.02.2026

*Yürütmenin Durdurulması  
ve Duru ma istemi*

## ZM R NÖBETÇ DARE MAHKEMES BA KANLI INA

### DAVACILAR

1. Ege Çevre ve Kültür Platformu (EGEÇEP) Derne i  
Bornova VD 3250527553
2. Arif Ali CANGI
3. Nihal SARIPINAR
4. Tekin KARADA
5. pek SARICA
6. brahim AKIN
7. Üstün RE NART BUREL
8. Ertu rul BARKA
9. Aslı AKDEM R
10. Ahmet YARA

### VEK L

: Av. AR F AL CANGI( zmir Barosu 4549)  
Kendi adına asaleten  
Manavkuyu Mah. 249/3 Sokak No:3/12 Bayraklı/ ZM R  
Av. PEK SARICA ( zmir Barosu 20797)  
Kendi adına asaleten  
Manavkuyu Mah. 249/3 Sokak No:3/12 Bayraklı/ ZM R

### DAVALI

: KÜLTÜR VE TUR ZM BAKANLI I  
Emek, smet nönü Blv. No:32, 06100 Çankaya/Ankara

### DAVA KONUSU

: zmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlü ü'nün 26.12.2025 tarihli E-66017023-165.99-7747707 sayılı yazısı ile haberdar olunulan, zmir li Selçuk İçesi Atatürk Mahallesi sınırlarında Efes Ören Yerinin hemen biti i inde 1.derece arkeolojik sit alanında yer alan 323 ada 67,69 ve 70 parsellerdeki, kamuoyunda "**Efes Antik Kenti Kar ılama Merkezi**" olarak bilinen proje ili kin olarak, zmir 1.Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun "**onaylı koruma amaçlı imar planları do rultusunda alınan kurul kararları ile de çevre düzenleme projesi ve uygulama projelerinin uygun bulundu u**" (EK-2) kararının,

- Açıkça hukuka aykırı olması, uygulanması telafisi imkansız zararlar do uruyor olması nedeniyle **derhal YÜRÜTÜLMES N N DURDURULMASINA**
- Mahallinde ke if ve bilirki i incelemesi ve **duru malı** yapılacak yargılama sonunda **PTAL NE**

karar verilmesi istemidir.

### TEBL TAR H

: zmir 1.Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlü ü'ne yaptı ımız 19.12.2025 tarihli bilgi edinme ba vurusuna (EK-1) zmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlü ünce verilen 26.12.2025 tarihli E-66017023-165.99-7747707 sayılı yazısının (EK-2) 05.01.2026 tarihinde davacılarından Arif Ali CANGI'ya tebli i ile haberdar olunmu tur.

## **I-DAVA KONUSU LEMLER HAKKINDA AÇIKLAMALAR :**

1. Kendisine gelen bilgiler ve sahada yaptığı gözlemler üzerine davacı EGEÇEP Derneği vekili Av.Arif Ali CANGI tarafından, kendi adına asaleten, Derneğe vekaleten, kamuoyunda Efes Antik Kenti Koruma Bölge Kuruluna Merkezi olarak bilinen proje hakkında İzmir 1.Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'ne 19.12.2025 tarihli iadeli taahhütlü mektupla bilgi edinme başvurusu yapılmıştır. Başvuruda; **İzmir İli Selçuk İlçesi Efes Antik Kenti Koruma Bölge Kurulunun faaliyeti** ile ilgili olarak
  - **Kurul tarafından verilmiş bir iznin olup olmadığı** konusunda bilgi verilmesi
  - Verilmiş bir izin varsa, **projeye birlikte kararın bir örneğinin gönderilmesi**
  - **Süren inşaat faaliyetinin Kurul kararlarına uygun olup olmadığı**nın denetiminin yapılması
  - Başvuru üzerine yapılan işlemler hakkında **Avukatlık Kanunu'nun 2/son maddesi uyarınca bilgi verilmesi** talep edilmiştir (**EK-1**).
2. Başvuru İzmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'ne 22.12.2025 tarihinde tebliğ edilmiştir. Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü tarafından davacı Arif Ali CANGI'ya gönderilen 26.12.2025 tarihli E-66017023-165.99-7747707 sayılı yazı ile başvuruya yanıt verilmiştir. Yazı adı geçen davacıya 05.01.2026 tarihinde tebliğ edilmiştir. Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü yazısında; "... *anılan taşınmazların ... İzmir 2 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 28.09.2011 tarih ve 29 sayılı kararı ile 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı, Kurulumuzun 12.08.2016 tarih ve 4894 sayılı kararı ile 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planı uygun görülen 1. derece arkeolojik sit alanında yer aldığı görülmüştür. Onaylı koruma amaçlı imar planı doğrultusunda alınan kurul kararları ile de çevre düzenleme projesi ve uygulama projeleri uygun görülmüştür olup, 2863 sayılı Yasa kapsamında uygulamaların Rölöve ve Anıtlar Müdürlüğü ile Kazı Başkanlıklarının denetiminde yürütüldüğü...*" belirtilmektedir (**EK-2**).
3. EK-2'deki gelen bu yazı ile sahada gözlemlenen inşaat faaliyetine ilişkin projenin İzmir 1.Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu tarafından onaylandığı anlaşılmaktadır. Yazı içeriği davalı idarenin kesin ve icrai nitelikte bir işleminin olduğunu göstermektedir. Yazıda, projenin onaylanmasına ilişkin kararın tarih ve sayısı yazılı olmadığı için dava konusunun tarih ve sayısını belirtemiyoruz. Davalı idareden gelecek işlem dosyası ile dava konusu işlemin tarih ve sayısı netleştirilecektir.
4. Dava konusu işlem ile yürütülen inşaat faaliyet, korunması gereken insanlığın kültür varlığı olan EFES ören yerine geri dönüşü olmayan zararlar vereceğinden, Türkiye'nin imzaladığı uluslararası sözleşmeler ve ulusal hukuka açıkça aykırı olduğundan elimizdeki bilgilerle bu davayı açıyoruz.

## **II- DAVACILAR HAKKINDA AÇIKLAMALAR :**

1. **Davacı EGEÇEP Derneği**, "Anayasanın 56. maddesinde tanımlanan sağlıklı çevrede yaşam hakkının, doğal ve kültürel değerlerin korunmasının sadece mevcut hukuksal düzenlemelerle sağlanamayacağı" düşüncesiyle, bilimsel bilgiler ışığında kamuoyunun bilgilendirilmesi, koruma bilincinin geliştirilmesi ve yaygınlaştırılması, her türlü çevresel kirlenme, doğal ve kültürel değerlerin bozulmasına yönelik faaliyetler konusunda kamuoyunun bilgilendirilmesi ve uyarılması, bu kirlenici ve bozan faaliyetlerin önüne

geçmek için, her türlü hukuksal yola başvurmak, demokratik baskı grubu i levini görmek, bu konuda yapılan yasal düzenlemelerin ve yönetim faaliyetlerinin ulusal ve uluslararası hukukun tanıdığı yollarla takipçisi olmak, her türlü çalı mayı yapmak” amacıyla kurulmuş ve faaliyette bulunan bir dernektir. <https://egecep.org.tr/index.php/dernek-tuzugu/>

2. **Davacı gerçek kişiler;** Davacı gerçek kişiler Selçuk, Urla ve İzmir' ve Edirne'de yaayan insanlığın kültür varlığını korumak ve gelecek kuşaklara aktarmak isteyen yurttaşlardır. Davacıların tamamı, doğal ve kültürel varlıkların korunması konusunda bireysel ve örgütlü çalı malar yapan kişilerdir. Bu itibarla, davacıların “doğal ve kültürel mirasın korunması ve gelecek kuşaklara aktarılmasını” isteme hakları vardır dolayısıyla 2577 Sayılı Yasanın 2/1. maddesinde tanımlandığı gibi; dava konusu ihlalden dolayı menfaatleri ihlal edilmiştir.

### **III-HUKUKA AYKIRILIKLAR** :

Davalı idarenin web sitesinin başlangıç sayfasında Efes'den şöyle söz edilmektedir;

<https://www.ktb.gov.tr/TR-398040/ephesus.html>

*Ephesus*

*Dünyanın en etkileyici ve en büyük antik kentlerinden biri olan Efes, deniz kanalı ve liman havzasıyla Roma liman kentlerinin en iyi örnekleri arasında yer alır. M.Ö. 2. binyılda kurulan Efes, antik dünyanın en önemli ve güçlü kutsal alanlarından biri haline gelen, aslen Anadolu'da bir ana tanrıça olan Efes Artemis'inin kutsal alanı etrafında gelişmiştir. Efes, yonya Ligi'nin bir parçası olarak yonya Ayaklanması'nda yer almıştır. MÖ 498'deki Ephesus Savaşı, Greko-Pers Savaşları'nın ilk olaylarından birisi olmuştur. Küçük Asya, M.Ö. 133'te Roma İmparatorluğu'na katıldı. Efes bu yeni eyaletin başkenti ilan edilmiş ve kültürel ve ekonomik bir merkez olarak rolünü pekiştirmiştir.*

*Efes, anıtlarıyla, Helenistik, Roma İmparatorluk ve erken Hristiyanlık dönemleri kültürel geleneklerini ve mirasını gözler önüne sermektedir. Önemli yapıları arasında etkileyici Celsus Kütüphanesi, Hadrian Tapınağı, Serapeion ve duvar resimleri, mozaikler ve mermer kaplamaları ile toplumun üst kesimlerinin o dönemdeki lüks yaşam tarzını sergileyen iyi derecede korunmuş Teras Evleri yer alır. Bu evler, karmaşık zemin mozaikleri ile dönemin estetiğini yansıtır. Yaklaşık 25.000 kişilik oturma kapasitesine sahip olan Tiyatro ise şehrin kültürel ve sosyal yaşamını vurgulayan bir başkaca mimari harikadır.*

*Efes, erken Hristiyanlık Kilisesi için de derin tarihi bir öneme sahiptir. Küçük büyük Konsil yapıldığı bu şehir, Vahiy'deki Yedi Kilise'den biridir. Aziz Paul, misyonerlik yolculukları sırasında Efes'i ziyaret etmiş ve şehir, Aziz Yuhanna ile birlikte Meryem Ana'nın son dinlenme yeri olarak kabul edilmektedir.*

Efes, UNESCO Türkiye Millî Komisyonu- UNESCO Dünya Mirası Listesi başlıklı listesinde de şöyle anlatılmaktadır.

<https://www.unesco.org.tr/Pages/125/122/UNESCO-D%C3%BCnya-Miras%C4%B1-Listesi>

**15. Efes**

*İzmir sınırları içinde yer alan Roma liman kenti Efes, dünyanın orijinal yedi harikasından biri olan Artemis Tapınağı'nın kalıntılarına evsahipliği yapan en büyük Helenistik-Roma kentidir. Alandaki korunmuş yapılar arasında Celsus Kütüphanesi, Hadrian Tapınağı ve duvar freskleri ve mozaiklerle süslü teras evleri gibi İmparatorluk Roma mimarisinin çarpıcı örnekleri yer almaktadır. Antik dünyada*

*önemli bir entelektüel ve dini merkez olan Efes, Anadolu Artemis'i için tapınak olarak kullanılmaktaydı ve Kibele gibi Anadolu tanrılarına yönelik tapınma izleri de hâlâ görülebilmektedir. Klasik mirasının yanı sıra, yakınlarındaki Meryem Ana Evi, Aziz Pavlus'un kentte vaaz verdiği ve ya adı inancı ve 5. yüzyılda erken Hristiyan Kilisesi tarafından düzenlenen iki yüzyıllık konsiller nedeniyle Hristiyanlık için de önemli bir ziyaret noktasıdır. 2015 yılında UNESCO Dünya Mirası Listesi'ne kaydedilen Efes, Türkiye'nin en büyük turistik noktalarından biridir.*

Davalı idarenin deyimi ile dünyanın en etkileyici ve en büyük antik kentlerinden biri olan ve Dünya Miras Alanları listesinde yer alan Efes Ören Yeri'nin hemen bitişiğinde bulunan zmirli Selçuk İçesi Atatürk Mahallesi 323 Ada 67 Parsel sayılı 24.884,20 m2 yüzölçümlü tarla nitelikli taşınmazda, 323 Ada, 69 parsel sayılı 96.452,04 m2 yüzölçümlü taşınmazda ve 323 Ada, 70 Parsel sayılı 33.940,01m2 yüzölçümlü taşınmazda bir süredir iş makinaları vasıtasıyla fiziki müdahaleler yapılmaktadır.

Alana yapılan müdahale, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ile, Arkeolojik ve Doğal Sit Koruma kararlarına, arkeoloji biliminin ilkelerine ve özellikle Dünya Miras Listesine başvuru dosyasında belirtilen ilke ve taahhütlere aykırılık teşkil etmektedir. Bu şekilde 2015 yılında UNESCO Dünya Miras Listesine giren Efes Antik Kenti'nin gözümüzün önünde hızla tahrip olmasına sebep olurken, dava konusu proje'nin, "Geleceğe Miras Sonsuz Efes" levhalarıyla tanıtılması ayrı bir ironidir.

### **1.) Koruma Bölge Kurulu Yasal Yetkisini kullanmamıştır.**

Bilindiği gibi; 4848 Sayılı Kültür Ve Turizm Bakanlığı Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun'un 2/c maddesine göre; "Tarihi ve kültürel varlıkları korumak" Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın görevleri arasında sayılmaktadır.

Diğer Yandan 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 8/1. maddesine göre; "...tescil edilen korunması gerekli kültür ve tabiat varlıklarının korunma alanlarının tespiti ve bu alanlar içinde inşaat ve tesisat yapılıp yapılamayacağı konusunda karar alma yetkisi Koruma Kurullarına aittir..."

Dava konusu kararda, Koruma Bölge Kurulu tarafından hiçbir inceleme ve araştırma yapılmadan, söz konusu **projenin** onaylandığı anlaşılmaktadır. Bu şekilde Koruma Bölge Kurulu yasadan kaynaklanan yetkisini hiç kullanmamıştır.

### **2.) İlemler, amaç yönünden hukuka aykırıdır.**

Her idari işlemin bir amacı vardır, bu da kamu yararıdır. Kamu yararı, idari işlemin genel amacıdır. Bu nedenle idari işlemler, nihai olarak kamu yararını gerçekleştirme hedefine yönelmek durumundadır. Anayasa Mahkemesi kararlarında kamu yararı kavramından ne anlaşılması gerektiği ortaya konulmuştur. Buna göre, kamu yararı, genel bir ifadeyle, bireysel, özel çıkarılardan ayrı ve bunlara üstün olan toplumsal yararını ifade etmektedir. Bu çerçeveden bakıldığında Koruma Bölge Kurulu, dava konusu işlemleri gözetirken Efes Ören yerinin korunmasını gözetmesi zorunludur. Bunun dışındaındaki amaçlar kamu yararına olmayacaktır.

Dava konusu işlemlerle, Efes Antik Kenti Karşılamaya Merkezi ve otopark yapılacakları söylenen dekarlarca alanın bitki örtüsü tamamen yok edilmiş ve paravanla çevre gizlenerek

üzerine tonlarca hafriyat dökülmü , kültürel peyzajın ve 1. Derece Arkeolojik Sit Alanı olan bölgenin korunması bakımından geri dönü ü olmayan tehlike yaratılmı tır.

Bu bölge Efes Ören Yerinin mevcut yerinde, yaklaşık 3000 yıl önce var oldu u bilinen **Koressos Yerle iminin ve limanın konumlandı ı yerdur.**

Alan, Büyük skender sonrası Efes'i kuran Lisimakhos isimli generalin yaptırdı ı sur duvarlarına ve adını önceki yerle imden alan Koressos kapısına kom udur.

Avusturya Efes Kazıları Ekibinden Viyana Teknik Üniversitesi jeofizik uzmanı tarafından 2013 yılında, alanda yapılan jeofizik - jeoradar araştırmalarında bir kilise kalıntısı ve küçük bir tapınak yapısı tespit edilmiştir. Selçuk'ta 2013 yılında yapılan bir toplantıda bu bilgi, do rudan ara tırmacı tarafından açıklanmı tır.

Alanın yaklaşık 100 m kadar batısında Artemis Tapına ı'ndan Efes Koressos kapısına uzanan Kutsal Yol ve çevresinde de i ik türlerde mezar yapıları mevcuttur.

Ayrıca Efes Müzesi'nde sergilenmekte olan Gladyatör Mezarları da burada tespit edilmi tir. Bunlarla birlikte ba kaca tarihi kalıntıların bulunması kuvvetle muhtemeldir. Zira davaya konu i lemin ö renildi i Koruma Bölge Kurulu yazısında da vurgulandı ı üzere in ai faaliyet yürütülen alan 1. Derece Arkeolojik Sit Alanıdır.

Efes Alan Yönetim Planında dava konusu kar ılama alanının nereye yapılaca ı açık ve net olarak yazılıdır. Mevcut imar planında dava konusu i lemle yapılacak alı -veri dükkanları için bir tanımlama yoktur (**EK-3: Efes I. Derece Arkeolojik Sit Koruma Amaçlı mar Planı plan Uygulama Hükümleri**).

Ta ınmaz kültür varlıklarının buldukları alanlar do al ve kültürel özellikleri nedeniyle korunması gereken ve özellikle de yerlerinde korunması gereken alanlardır.

Zengin bir kültürel ve do al mirasa sahip olmak, bunu tam anlamıyla tanıma, bilme, koruma, gelece e aktarma sorumlulu unu vermektedir, Kaldı ki ulusal mevzuat ve ba ta Malta Sözleşmesi olmak üzere, uluslararası düzeyde taraf oldu umuz antla malar da ta ınmaz kültür varlıkları üzerinde yapılacak her türlü yatırımın, kültürel mirası yok etmeden gerçekte tirilmesini temel ilke olarak kabul etmektedir.

Bu ilkeler ve hukuk kuralları göz önüne alındı ında Efes'in korunmasında zafiyet yaratacak amaçlarla yapılan dava konusu i lemin kamu yararına oldu u söylenemez.

### **3.) lem, iç hukuk metinlerine ve uluslararası koruma sözleşme mesine açıkça aykırıdır;**

**Anayasaya Aykırılık** Anayasanın 63. Maddesinde “Devlet, tarih, kültür ve tabiat varlıklarının ve de erlerinin korunması sa lar” denilerek devletin sit vasfındaki kültür ve tabiat varlıklarının “korunmasını sa lamak” la ödevli oldu u ifade edilmi tir. Dava konusu ilke kararıyla koruma yükümlülü ü ortadan kaldırılmaktadır. Dava konusu i lemle ille arkeolojik sit vasfındaki alanlardaki arkeolojik eserlerin korunması mümkün de ildir. <bu nedenle Anayasanın bu düzenlemesine açıkça aykırıdır.

### **2863 Sayılı Yasaya Aykırılık**

- 2863 sayılı Kanunun 10. Maddesi gere ince ; davalı Bakanlık “*Ta ınmaz kültür ve*

*tabiat varlıklarını korumasını sağlamakla*” ödevlidir. Aynı Kanunun 3. Maddesinde “*Koruma ve Korunma, tabiat varlıklarında muhafaza, bakım, onarım, restorasyon, fonksiyon ve tirmeler; tabiat varlıklarında ise muhafaza, bakım, onarım ve restorasyon işleri...*” olarak tanımlanmıştır.

- 2863 sayılı Kanunun 9.maddesi gereğince; “...*Koruma Yüksek Kurulunun ilke kararları çerçevesinde koruma bölge kurullarınca alınan kararlara aykırı olarak, korunması gerekli tabiat varlıkları ve koruma alanları ile sit alanlarında inşaat ve fizikî müdahalede bulunulamaz, bunlar yeniden kullanıma açılmaz veya kullanımları değiştirilemez...*”
- 2863 sayılı kanunun 65/1.maddesine göre; “*Tescil edilen sit alanları ve korunması gerekli tabiat varlıkları ile korunma alanlarının bu Kanuna göre tebliğ veya ilan edilmiş olmasına rağmen yıkılmasına, bozulmasına, tahribine, yok olmasına veya her ne suretle olursa olsun zarar görmesine kasten sebebiyet verenler ile (...)(\*) izin alınmaksızın inşaat ve fizikî müdahale yapanlar veya yaptıranlar, iki yıldan fazla hapis ve beş bin güne kadar adli para cezasıyla cezalandırılır.*”

Dava konusu inşaat ve bu inşaat faaliyetleri ile 2863 Sayılı yasanın bu hükümleri yok sayılmıştır.

**Uluslararası sözleşmelerde Aykırılık** Ülkemiz taraf olduğu uluslararası sözleşmelerle ülkenin doğal, tarihi, arkeolojik değerlerini koruma ve muhafaza, gelecek kuşaklara aktarma yükümlülüğü altındadır. Bu sözleşmelerde;

**Birleşmiş Milletler Dünya Kültürel ve Doğal Mirasının Korunmasına Dair Sözleşme (1972-Paris);**

Md.4; Bu sözleşmeye taraf olan devletlerden her biri 1. ve 2. maddelerde sözü edilen ve topraklarında bulunan kültürel ve doğal mirasın saptanması, korunması, muhafazası, geliştirilmesi ve gelecek kuşaklara iletilmesinin sağlanması görevinin öncelikle kendisine ait olduğunu kabul eder.

Md.5; Bu sözleşmeye taraf olan her devlet topraklarındaki kültürel ve doğal mirasın korunması, muhafazası ve geliştirilmesi amacıyla etkili ve faal önlemlerin alınmasını sağlar.

- **Avrupa Konseyi Avrupa Mimari Mirasının Korunması Sözleşmesi (1985-Granada);** Taraf devletler; korunacak anıt, bina grupları ile öğrenim yerlerinin kesin olarak tespit edilebilmesi için Sözleşme Devletleri; “...bu tarihsel varlıkların envanterlerini oluşturmayı, bu tarihsel varlıklara zarar verebilecek tehlikeli durum doğduğunda, en kısa zamanda gerekli dokümanları hazırlamayı, mimari mirasın korunması için yasal önlemleri almayı, korunma için gerekli denetlemeleri yapmayı, korunan varlıkların bozulmasını, hasar görmesini veya yıkılmasını, önlemeyi...” taahhüt ederler.
- **Arkeolojik Mirasın Korunmasına İlişkin Avrupa Sözleşmesi (1992 Valetta/Malta)** Taraf Devletleri; “...arkeolojik mirasın korunması için gerekli önlemleri almak, arkeolojik araştırmaları faaliyetlerini bilimsel güvence altına almak, arkeolojik mirasın tercihen bulunduğu yerde korunması ve bakımını sağlamak ...” denilerek doğal ve kültürel değerlerin koruma ve muhafazası taahhüt edilmiştir.

Bilindiği gibi; Anayasa 90 / son Maddesi gereğince; usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası antlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. (Ek cümle;5170-5/7/2004) Usulüne göre yürürlüğe

konulmu temel hak ve özgürlüklere ili kin milletlerarası antla malarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyu mazlıklarda milletlerarası andla ma hükümleri esas alınır.

Anayasanın ikinci kısmında düzenlenen TEMEL HAKLAR VE ÖDEVLER ba lı ı altında üçüncü bölümde yer alan SOSYAL VE EKONOM K HAKLAR VE ÖDEVLER altında 63.madde ile “Tarih, kültür ve tabiat varlıklarının korunması” düzenlenmi tir.

Doktrinde; “Tarih, kültür ve tabiat varlıklarının korunması”, Anayasanın 90.maddesi ek fıkrasında belirtilen “temel hak ve özgürlüklere ili kin milletlerarası sözleşle meler” kapsamında mütalaa edilmektedir. Örne in;

Danı tay 1.Dairesi üyesi **Yılmaz Çimen’e** göre; “Mevzu hukuk kuralı olarak, temel hak ve özgürlükler terimi, Anayasanın 12 ila 74.maddeleri arasında zikredilen tüm hak ve özgürlüklerle **sınırlı** bir anlam içerir (Bkz [https://medya.barobirlik.org.tr/tbbkitaplari/TBBBooks/i\\_h\\_u\\_s\\_i\\_h\\_d\\_u.pdf](https://medya.barobirlik.org.tr/tbbkitaplari/TBBBooks/i_h_u_s_i_h_d_u.pdf) sayfa92)

**Prof.Dr.Mesut Gülmez’e** göre; “Bu terim, ister ki isel ve siyasal hakları, ister ekonomik, sosyal ve kültürel hakları, isterse üçüncü ya da / hatta dördüncü ku ak olarak nitelenen görece yeni insan hakları olsun, onayladı ımız ve onaylayaca ımız tüm sözleşle melerde güvenceye ba lanan tüm insan haklarını kapsar.”

(Bkz: [https://medya.barobirlik.org.tr/tbbdergisi/App\\_Themes/Dergi/2004-54-64.pdf](https://medya.barobirlik.org.tr/tbbdergisi/App_Themes/Dergi/2004-54-64.pdf) )

Böylece, do al ve kültürel de erlerin korunması konularında iç hukuk kurallarının de il bunların korunması ve muhafazasını esas alan yukarıda sayılan ve yasa hükmünde olan uluslararası sözleşle melerin esas alınması gerekir.

Dolayısı ile yukarıda açıklanan nedenlerle, yapılacak her türlü projede, devletlerin kültürel mirası koruyaca ına dair uluslararası düzeyde yükümlülü ü mevcuttur. Dava konusu i lem, sayılan hukuksal düzenlemelere açıkça aykırıdır.

#### **IV- LEM N YÜRÜTÜLMES N N DURDURULMASI STEM ;**

Dava konusu i lemin açıkça hukuka aykırı oldu u yukarıda açıklanmı tır.

Dava konusu i lemin hemen yürütmesi durdurulmaması halinde, geri dönü ü imkansız zararlar ortaya çıkacaktır. Nitekim dava konusu i lemle imdiden dekarlarca alanın bitki örtüsü tamamen yok edilmi ve paravanla çepeçevre gizlenerek üzerine tonlarca hafriyat dökülmü tür. Kültürel peyzajın ve 1. Derece Arkeolojik Sit Alanı olan bölgenin korunması bakımından geri dönü ü olmayan zararlar verilmi tir. Bu zararlar her geçen gün katlanarak devam etmektedir (**EK-4: n ai faaliyetlere ili kin foto raflar**).

Özet olarak, 2577 Sayılı Yasanın 27. maddesindeki her iki ko ul da mevcuttur. lemin yarataca ı tehlikeler de göz önüne alınarak, davalı dare'nin savunması alındıktan ve i lem dosyası getirtildikten sonra tekrar karar verilmek üzere dava konusu i lemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesini talep ediyoruz.

**V- HUKUKSAL NEDENLER** : Türkiye'nin taraf oldu u Uluslararası Koruma Sözle meleri, T.C.Anayasası, 90, 63/1.maddesi,, 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasası ve di er ilgili mevzuat

**VI- DELİLLER** : Ekli belgeler, jeoradar verileri de dahil olmak üzere davalı idareden getirtilecek i lem dosyası, mahallinde yapılacak ke if ve bilirki i incelemesi ile di er yasal deliller

**VII- SONUÇ VE STEM** : Yukarıda açıklanan ve re'sen üzere göz önünde bulundurulacak nedenlerle;

zmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlü ü'nün 26.12.2025 tarihli E-66017023-165.99-7747707 sayılı yazısı ile haberdar olunulan, **zmir li Selçuk ilçesi Atatürk Mahallesi sınırlarında Efes Ören Yerinin hemen biti i inde 1.derece arkeolojik sit alanında yer alan 323 ada 67,69 ve 70 parsellerdeki**, kamuoyunda "**Efes Antik Kenti Kar ılama Merkezi**" olarak bilinen proje ili kin olarak, zmir 1.Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun "**onaylı koruma amaçlı imar planları do rultusunda alınan kurul kararları ile de çevre düzenleme projesi ve uygulama projelerinin uygun bulundu u**" (EK-2) kararının,

- Açıkça hukuka aykırı olması ve uygulanması imdiden giderimi olanaksız zararlar do urmu olması nedeniyle davalı dare'nin savunması alındıktan, i lem dosyası getirildikten sonra tekrar karar verilmek üzere **YÜRÜTÜLMES N N DURDURULMASINA**,
- Mahallinde yapılacak ke if ve bilirki i incelemesiyle birlikte **duru malı yapılacak yargılama sonunda PTAL NE**
- Yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ediyoruz. Saygılarımızla.

Davacı Vekilleri  
(Kendi adlarına asaleten)  
**Av.Arif Ali CANGI** **Av. pek SARICA**

**Ekleri** ;

1. Davacı EGEÇEP Derne i vekili Av.Arif Ali CANGI'nın Derene e vekaleten, kendi adına asaleten Koruma Bölge Kurulu'na yaptı ı 19.12.2025 tarihli ba vuru evrakı
2. zmir 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlü ünce verilen 26.12.2025 tarihli E-66017023-165.99-7747707 sayılı yazısı,
3. Efes I. Derece Arkeolojik Sit Koruma Amaçlı mar Planı Plan Uygulama Hükümleri,
4. n ai faaliyetlere ili kin foto raflar
5. Vekaletnameler